

Pieteicējs pieteikumā norāda, ka 2011.gada 10.oktobrī vērsies domē ar iesniegumu, lūdzot piešķirt zvejas rīkus pašpatēriņa zvejai: zvejas tīklu, reņģu tīklu un zivju āķus 100 gab. Savukārt no Lēmuma nav redzams, ka pieteicēja iesniegums būtu izskatīts pēc būtības, kā arī tajā nav ietverts pamatojums pieteicēja iesnieguma noraidīšanai. Arī no atbildētājas 2012.gada 4.janvārī sniegtās atbildes nav saprotams, kāds ir bijis iemesls pieteicēja lūguma noraidīšanai.

Pieteicējs 2012.gada 20.janvārī vērsies pie atbildētājas ar iesniegumu, lūdzot izsniegt viņam 2011.gada 29.decembra lēmumu, ar kuru viņam atteikts piešķirt zvejas rīku limitus, komitejas sēdes izstrādāto lēmuma projektu, kā arī dokumenta kopiju, ar kuru izstrādāti un apstiprināti pamata kritēriji zvejas rīku sadalei. 2012.gada 3.februārī pieteicējam sniegta informācija par zvejas rīku limitu piešķiršanu, bet Lēmumu un citus iesniegumā minētos dokumentus neizsniedza, tādējādi liedzot pieteicējam iepazīties ar Lēmumu. Ar Lēmumu pieteicējs varējies iepazīties tikai pēc tam, kad šos dokumentus pieprasījis advokāts. No Lēmuma nav redzams, kādi faktori tika vai netika ņemti vērā nosakot zvejas rīku limitu, nav minēti nekādi priekšnoteikumi limita samazināšanai, kādas priekšrocības tika ņemtas vērā limita sadalē, tajā nav minēti ne objektīvi, ne racionāli apsvērumi, kā arī nav atsauces uz materiālo tiesību normām. Tādējādi atbildētāja ir pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 67.panta otrās daļas noteikumus, jo Lēmums nesatur ne faktu konstatējumu, ne administratīvā akta pamatojumu vai lietderības apsvērumus, ne piemēroto tiesību normu uzskaitījumu, ne arī norādi kad, kur un kādā termiņā šo administratīvo aktu var pārsūdzēt.

[2] Paskaidrojumā tiesai (*lietas 32.-34.lapa*) atbildētāja pieteikumu uzskata par nepamatotu un noraidāmu šādu apsvērumu dēļ.

[2.1] Lēmuma projektu par zvejas rīku limitu piešķiršanu sagatavo Pāvilostas novada domes attīstības, lauksaimniecības, mežsaimniecības, zivsaimniecības un saimniecisko lietu komiteja. Komitejas sēde, kas izskatīja konkrēto jautājumu, notika 2011.gada 22.decembrī. Deputāti, izskatot jautājumu par zvejas rīku limitu piešķiršanu, vadījās pēc Ministru kabineta 2009.gada 11.augusta noteikumiem Nr.918 „Noteikumi par ūdenstilpju un rūpnieciskās zvejas tiesību nomu un zvejas tiesību izmantošanas kārtību” (turpmāk – Noteikumi Nr.918), bet par iedalīto zvejas rīku skaita limitu – komiteja tos iedalīja atbilstoši 2009.gada 30.novembra Ministru kabineta noteikumu Nr.1375 „Noteikumi par rūpnieciskās zvejas limitiem un to izmantošanas kārtību piekrastes ūdeņos” (turpmāk – Noteikumi Nr.1375) 2.pielikumam.

[2.2] Pašvaldība bija saņēmusi 101 iesniegumus par zvejas rīku limita piešķiršanu, no tiem 13 iesniegumi tika noraidīti un 3 personu iesniegumi netika izskatīti. Komiteja, uzsakot iesniegumu skatīšanu, vispirms tos sadalīja divās grupās. Vienā grupā bija personu iesniegumi, kuriem pašpatēriņa zvejas tiesību nomas līgums bija slēgts iepriekšējā gadā, otrā grupā – to personu iesniegumi, kuri pirmo reizi rakstīja iesniegumus uz zvejas rīku limitu piešķiršanu. Tā kā ar pieteicēju iepriekš nebija noslēgts zvejas rīku nomas līgums, tad pieteicēja iesniegums tika iedalīts otrajā grupā. Komiteja, izlemjot konkrēto jautājumu, atbilstoši Noteikumu Nr.918 8.punktam, deva priekšroku tām personām, kurām līgums bija noslēgts jau iepriekš. Savukārt, nākamais kritērijs zvejas rīku limita piešķiršanai atbilstoši Noteikumu Nr.918 17.punktam, bija fakts, ka iznomājot zvejas tiesības pašvaldībai ir jāievēro Zvejniecības likuma 7.panta sestā daļa, kura noteic, ka attiecīgā pašvaldība ir tiesīga daļu no